

Δικαστήριο: **ΑΡΕΙΟΣ ΠΑΓΟΣ**
Τόπος: **ΑΘΗΝΑ**
Αριθ. Απόφασης: **157**
Έτος: **2017**

Αριθμός 157/2017

ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

Ε' ΠΟΙΝΙΚΟ ΤΜΗΜΑ

Ο Α, γενικός χειρουργός σε Ν.Π.Δ.Δ., πραγματοποίησε επέμβαση αφαίρεσης εκκολπώματος του οισοφάγου με τη μέθοδο της διακοιλιακής προσπέλασης στον 64χροο Β και στη συνέχεια είχε την ευθύνη της παρακολούθησης της μετεγχειρητικής κατάστασης της υγείας του εν λόγω ασθενούς προκειμένου να αποκλειστεί το ενδεχόμενο μεσοθωρακίτιδας. Πλην όμως κατά την παροχή των ανωτέρω ιατρικών του υπηρεσιών στον Β, ο κατηγορούμενος έπραξε αντίθετα με τα διδάγματα και τους κανόνες της επιστήμης του έτσι ώστε, συνεπεία των ιατρικών σφαλμάτων και παραλείψεων του κατηγορουμένου (δεν πραγματοποίησε τις απαιτούμενες ιατρικές πράξεις εγκαίρως), επήλθε ραγδαία επιδείνωση της κατάστασης του ανωτέρω χειρουργηθέντος ασθενούς. Τελικώς, ο ασθενής, αφού υπεβλήθη σε δύο χειρουργεία από άλλους γιατρούς, κατέληξε.

Ποινική ευθύνη γιατρού για ανθρωποκτονία από αμέλεια ασθενούς στοιχειοθετείται και στην περίπτωση που ο γιατρός παρέλειψε, παραβιάζοντας τους κοινώς αναγνωρισμένους κανόνες της ιατρικής επιστήμης, από αμέλεια να αποτρέψει το θάνατο του ασθενούς καθώς έχει ιδιαίτερη νομική υποχρέωση αποτροπής του ως άνω αποτελέσματος. Η ιδιαίτερη νομική υποχρέωση του γιατρού απορρέει από το νόμο, από τον κώδικα ιατρικής δεοντολογίας και από την εγγυητική θέση αυτού απέναντι στην ασφάλεια της ζωής ή της υγείας του ασθενούς που δημιουργείται κατά την εκτέλεση της ιατρικής πράξης. Περαιτέρω, η ιδιαίτερη νομική υποχρέωση του ιατρού να αποτρέψει το θάνατο του ασθενούς δεν περιορίζεται μόνο στη εκτέλεση της κύριας ιατρικής πράξης αλλά επεκτείνεται και στο μετέπειτα στάδιο της παρακολούθησης της πορείας του ασθενούς έτσι ώστε υποχρεούται να διενεργήσει κάθε επεμβατική ιατρική πράξη προς αντιμετώπιση παρενεργειών ή επιπλοκών που θα αποτελούσαν κίνδυνο για πρόκληση βλάβης της υγείας του ασθενούς.

Εν προκειμένω ο Α κατά παράβαση της ιδιαίτερης νομικής υποχρέωσης του παρέλειψε, ενώ όφειλε και μπορούσε, να παρακολουθεί τη μετεγχειρητική πορεία του Β έτσι ώστε αποστέρησε από αυτόν τη δυνατότητα

αποκατάστασης της προκληθείσης επιπλοκής η οποία τελικώς οδήγησε στο θάνατο του. Το εν λόγω θανατηφόρο αποτέλεσμα επήλθε λόγω της διαδοχικώς επιδειχθείσας αμελείας του κατηγορουμένου ως επιληφθέντος ιατρού, οφείλεται δε αποκλειστικώς στην ενάντια στους κανόνες και στις γενικές επιστημονικές αρχές της ιατρικής δράσης του κατηγορουμένου. Η παρεμβολή των άλλων δύο χειρουργών σε μετέπειτα στάδιο δεν αποκλείουν την ευθύνη του Α γιατί αυτός είχε την ευθύνη του ασθενούς μέχρι τέλους και εφόσον είχε αντίθετη άποψη από αυτούς ως προς την ιατρική μέθοδο που έπρεπε να ακολουθηθεί όφειλε να την εκφράσει, γεγονός ωστόσο που δε συνέβη.